

Afgørelse i sag om etablering af hundepension på ejendom beliggende i Esbjerg Kommune

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 8. februar 2013

Sag NMK-139-00057

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter husdyrgødningsbekendtgørelsens¹ § 37, stk. 1 og 2, jf. § 5, stk. 3.

¹Bekendtgørelse nr. 764 af 28. juni 2012 om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v.

Natur- og Miljøklagenævnet afviser at realitetsbehandle Esbjerg Kommunes afgørelse af 15. november 2012 om dispensation fra afstandskrav til nabobeboelse for hundepension på [adresse1], 6740 Bramming. Afgørelsen står herefter uændret ved magt.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. husdyrbruglovens § 90.

²Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Esbjerg Kommunes afgørelse er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af omboende, som primært er bekymret over støjgener fra hundepensionen.

Sagens oplysninger

Ved den påklagede afgørelse har Esbjerg Kommune meddelt dispensation fra det afstandskrav på 200 m, som er fastsat i husdyrgødningsbekendtgørelsen, i forhold til nabobeboelse. Det fremgår af sagen, at den pågældende nabo har meddelt skriftligt samtykke til etableringen af hundepensionen på trods af, at afstandskravet ikke er overholdt.

Der er meddelt tilladelse til etablering af hundepension med 10-12 hunde og i forbindelse med større ferier 20-25 hunde. Kommunen har fastsat visse vilkår, herunder med henblik på at reducere støj og krav til opsamling og bortskaffelse af gødning.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Efter husdyrgødningsbekendtgørelsen er etablering af en hundepension ikke tilladt indenfor visse afstande, herunder i forhold til nabobeboelse og byzonegrænse, jf. § 5, stk. 2, nr. 1 og 2, samt naboskel, jf. § 6, stk. 1, nr. 7.

Kommunen kan dog efter ansøgning meddele dispensation fra afstandskravene og i så fald fastsættes sådanne vilkår, at der ikke opstår nærliggende risiko for væsentlig forurening eller gener for omgivelserne. Det fremgår af henholdsvis § 5, stk. 3 og § 6, stk. 4.

Det følger af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 37, stk. 1, at kommunalbestyrelsens afgørelser efter bekendtgørelsen ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

Der kan dog klages over visse afgørelser. Det fremgår af bekendtgørelsens § 37, stk. 2. Efter denne bestemmelse gælder klagemuligheden imidlertid alene afgørelser vedrørende husdyrbrug, som kan påklages efter reglerne i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

Den omhandlede hundepension er ikke størrelsesmæssigt omfattet af definitionen på et husdyrbrug.

Det betyder, at den trufne dispensationsafgørelse ikke kan påklages til nævnet.

På denne baggrund må Natur- og Miljøklagenævnet afvise sagen fra realitetsbehandling, da nævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den indbragte sag.

Esbjerg Kommunes ovennævnte afgørelse står herefter uændret ved magt.

Natur- og Miljøklagenævnet • Rentemestervej 8 • 2400 København NV • 72 54 10 00 • CVR: 18 21 09 32 •
EAN: 5798000865006 • nmkn@nmkn.dk (mailto:nmkn@nmkn.dk?subject=Natur- og Miljøklagenævnets
Afgørelsesportal)